

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Материалы III Всероссийской научно-практической конференции*

(Новосибирск, 18 мая 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343  
ББК 67  
А43

**А43** **Актуальные проблемы уголовного судопроизводства:** материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 180 с.

*Редакционная коллегия*

*Бессонов А.А.*, ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.*, руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

*Галдин М.В.*, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

*Составитель* – Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета полковник юстиции.

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками III Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 18 мая 2023 года Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Материалы сборника могут представлять интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов. Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

## **Виды результатов оперативно-разыскной деятельности и их востребованность в уголовном судопроизводстве**

Представлено видовое разнообразие оперативно-разыскной деятельности, полученное на основе морфологического анализа её состава на различных уровнях социальной практики: от функционального до операционального. Критически оценено нормативное определение результатов оперативно-разыскной деятельности с точки зрения их востребованности и полезности в уголовном судопроизводстве.

*Ключевые слова:* оперативно-разыскная деятельность, результат, уголовное судопроизводство, востребованность, полезность

Легальное определение оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД) относит её к одному из видов социальной активности коллективных субъектов, которыми определены оперативные подразделения специально уполномоченных федеральным законом государственных органов<sup>1</sup>. Закрепление определения ОРД в федеральном законе рассматриваем в качестве закономерного явления в её эволюционном развитии. Первоисточник обособления ОРД в составе выполняемых государством функций в системе уголовной юстиции, необходимо искать в отказе от правила «кто правит, тот и судит» при организационном построении системы управления страной<sup>2</sup> и применении принципа специализации субъектов на выполнении функций, выделенных на основе разграничения их целевого назначения, содержания, правового оформления и организационного обеспечения.

В настоящее время обособление ОРД от других видов социальной активности государства в системе уголовной юстиции выражено в: 1) принятии специальных нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с принятием решений, реализацией мер и выполнением действий, составляющих её содержание, 2) организационном обеспечении осуществления ОРД на постоянной или временной основе правомочными или уполномоченными должностными лицами или государственными органами, 3) определении критериев отграничения данного вида деятельности от иных видов социальной активности государства в системе уголовной юстиции<sup>3</sup>, 4) приведении нормативной модели осуществления ОРД в соответствие с конституционными положениями, утверждающими

---

<sup>1</sup> См. ст. 1 и 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1995, № 33, ст. 3349; 2023, № 1. Ч. I, ст. 85. Далее – Федеральный закон об ОРД.

<sup>2</sup> См. предисловие к Учреждению для управления Губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 года. Часть первая // Полное собрание законов Российской Империи. Собр. I-е. 1830. Т. XX: 1775 – 1780. Ст. 14392.

<sup>3</sup> См. п. 36.1 ст. 5, ч. 2 ст. 41, 89, ч. 2 ст. 95, ч. 1 ст. 144, ч. 4 ст. 157, ч. 2 ст. 163, ч. 7 ст. 164, ч. 2 ст. 223.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

верховенство прав и свобод человека, которые государство в силу возложенных на него Основным законом обязанностей должно своими действиями и решениями признавать, соблюдать и защищать<sup>1</sup>.

Морфологический анализ элементного состава ОРД позволяет выделить в ней несколько уровней: функциональный, ведомственный, субъектовый, акторный (деятельный), организационный, тактический, операциональный. Первый отражает бытие ОРД в виде функции государства в системе уголовной юстиции, второй – характеризует социальную активность органов государства, которым оно предоставило полномочия осуществлять ОРД. Третий уровень позволяет описать функционирование непосредственных субъектов ОРД во всем их многообразии в пределах одного органа государства<sup>2</sup>, определить и оценить объём их *оперативно-разыскной дееспособности*, под которой предлагаем понимать предоставленную нормативным правовым актом возможность осуществления ОРД соответствующим субъектом в полном или усечённом объёме. В иерархически выстроенных государственных органах специализированные оперативные подразделения имеют двойное подчинение: линейное – непосредственному руководителю территориального (отраслевого, объектового) органа и функциональное – вышестоящему оперативному подразделению аналогичной специализации. Специфику их функционирования отражает акторный (деятельный) уровень. Содержание ОРД образуют оперативно-разыскные мероприятия (далее – ОРМ) и тесно связанные с ними организационные, тактические, обеспечивающие и иные меры, необходимые для получения информации и принятия решений по вопросам, перечисленным в Федеральном законе об ОРД<sup>3</sup>. Субъекты ОРД имеют право привлекать к проведению ОРМ должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе. Множественность субъектов предопределяет необходимость упорядочения их совместных действий, т.е. организации. Выполнение ОРМ может быть подчинено последовательному или одновременному решению взаимосвязанных тактических задач. Как разновидность практической активности конкретного человека, ОРД на операциональном уровне представлена мыслительными и физическими приёмами, операциями, действиями, актами<sup>4</sup>.

На каждом уровне объективации ОРД её субъекты устремлены к определённой цели и получают соответствующие результаты, в той или иной

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Оперативно-розыскная деятельность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: научно-практическое пособие / А.Е. Чечетин, И.Д. Шатохин, А.А. Шмидт. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 136 с.

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» (ред. от 04.02.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2017. С. 7.

<sup>4</sup> Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии: учебник для вузов. М.: Юрист, 1996. С. 65, 110–115.

степени сходные со своим идеальным образом. Функциональное назначение ОРД в системе уголовной юстиции выражено в защите жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечении безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 Федерального закона об ОРД). Достижение состояния защищённости (безопасности) каждого из вышеперечисленных социально-значимых объектов правовой охраны рассматриваем результатом ОРД на функциональном уровне.

Каждый из государственных органов достигает своих результатов при осуществлении ОРД с учётом своей специализации и реализации предоставленных полномочий в определённой сфере социальной практики. Множественность субъектов ОРД ведёт к результатам, различным по своим содержательным и видовым характеристикам. Каждый государственный орган формирует свою систему оценки результатов ОРД, корректируя с её помощью активность субъектов в отношении очерченного круга объектов<sup>1</sup>. Особенности механизмов совершения преступлений общеуголовной, экономической, коррупционной направленности<sup>2</sup>предопределяют их следовую картину и отличия в объектах познания сотрудников специализированных оперативных подразделений, что влияет на видовое разнообразие получаемых ими результатов и системы их оценки. Каждое ОРМ и их совокупность в виде комбинации (тактической операции) будут иметь свой результат, выступающий закономерным следствием последовательности мыслительных и физических приёмов, операций и действий субъекта или группы субъектов с участием иных лиц. Индивидуальные характеристики субъектов, используемых ими методов, приёмов и средств, возможные их сочетания определяют видовое разнообразие результатов ОРД на организационном, тактическом и операциональном уровнях.

Помимо вертикальной ступенчатой классификации в содержании ОРД могут быть выделены поисковый (разведывательный), познавательный, преобразовательный, удостоверительный, проверочный и оценочный процессы. Каждый из них имеет свои специальные результаты, сочетание которых придаёт их объединению новое качество.

Суммы результатов каждого ОРМ, их совокупности, деятельности одного или нескольких оперативных подразделений в составе государственного органа за определённый временной период, всех правомочных субъектов на территории государства не обладают свойством аддитивности в создании общего результата ОРД, требования к которому определены законодателем в целях. Связи и зависимости между ними намного сложнее, чем равенство суммы значений частей целого значению величины, характеризующей весь объект.

---

<sup>1</sup> См., например, приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

<sup>2</sup> Актуальные перечни преступлений определённой направленности приведены в указании Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 17.01.2023 № 11/11/1.

Каждый уровень декомпозиции ОРД представлен своими результатами, видовой состав которых крайне разнообразен. С учётом потребностей и модели уголовного судопроизводства не все выше перечисленные результаты ОРД востребованы для отправления правосудия по уголовным делам. Полагаем, в связи с этим определение термина «результаты оперативно-розыскной деятельности» дано в п. 36.1 ст. 5 УПК, а не в Федеральном законе об ОРД. Исходя из принципов многоступенчатой и неоднократной проверки обоснованных и мотивированных решений, в основе которых должны лежать сведения о фактах, имеющих значение для отправления правосудия, законодатель выделил из всех результатов ОРД только те, которые являются итогом познавательных, отчасти преобразовательных и удостоверительных действий субъектов ОРД.

Полагаем, что законодательное определение существенно сужает видовое разнообразие результатов ОРД, которые могут быть полезны и востребованы в уголовном судопроизводстве и в деятельности следователя в частности. Определение результатов ОРД в большей степени ориентировано на элементный состав предмета доказывания и призвано установить связь между первой задачей, поставленной перед субъектами ОРД (ст. 2 Федерального закона об ОРД), и перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 1 ст. 73 УПК).

Определение результатов ОРД, зафиксированное в п. 36.1 ст. 5 УПК, диссонирует с перечнем возможных в точки зрения законодателя направлений их использования в уголовном судопроизводстве (ст. 11 Федерального закона об ОРД). Анализ показывает, что результаты ОРД могут быть полезны в уголовном судопроизводстве *не только для доказывания*, но и решения иных задач следственной деятельности, например, для принятия организационно-тактических решений следователя при планировании производства процессуальных действий.

Таким образом, проблемная ситуация состоит в том, что понятием «результаты ОРД» охвачен широкий спектр состояний, явлений, фактов, достижений, не каждый из которых востребован и пригоден для решения задач уголовного судопроизводства. Вместе с тем содержащееся в УПК определение понятия «результаты ОРД» диссонирует с законодательством в сфере ОРД и существенно сужает объективные возможности и направления их использования в уголовном судопроизводстве вообще и следственной деятельности в частности. По нашему мнению, результаты ОРД, предназначенные для использования в уголовном судопроизводстве, – это *облачённые в правовые формы закономерные итоги реализации* в строгом соответствии с нормативными правовыми актами уполномоченными субъектами ОРД предоставленных им *полномочий*, отвечающие требованиям *востребованности и пригодности* для удовлетворения социальной потребности в судопроизводстве и отправления правосудия по уголовным делам.

## *Литература*

1. Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии: учебник для вузов. М.: Юрист, 1996.
2. Оперативно-розыскная деятельность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: научно-практическое пособие / А.Е. Чечетин, И.Д. Шатохин, А.А. Шмидт. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – 136 с.
3. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2017. – VIII, 712 с.

**Н.Б. Вахмянина**

### **Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи**

В статье обращено внимание на недопустимую позицию следователей о производстве допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей без применения видеозаписи. Приводятся аргументы позиции автора об обязательной видеофиксации процесса производства следственных действий с участием малолетних жертв насилия. Также автором рассмотрены тактико-организационные проблемы, возникающие в ходе производства следственных действий с применением видео-конференц-связи и предложены некоторые варианты их решений.

*Ключевые слова:* следственные действия, несовершеннолетние, видеозапись, видео-конференц-связь

Видеозапись, как известно, является одним из эффективных способов фиксации процесса проведения следственных действий. Свойство сохранения таким образом визуальной и звуковой информации приобретает особенно важное значение в ходе производства процессуальных действий с участием несовершеннолетних.

Вместе с тем судьи в ряде регионов России отмечают, что видеофиксация допросов детей производится недопустимо редко. В результате они вынуждены приглашать даже малолетних потерпевших, в отношении которых применялось насилие, и свидетелей таких противоправных действий в суд для допроса.

Важно понимать, что каждый ребенок индивидуален. Его способности восприятия и воспроизведения информации будут во многом зависеть от этапа, на котором находится развитие его памяти в моменты противоправных действий, совершаемых с ним, и производства допроса. Например, в дошкольном возрасте превалируют два вида памяти: произвольная и образная. Поэтому запоминание и припоминание происходят независимо от его

## Содержание

	Стр.
<b>III Всероссийская научно-практическая конференция</b>	
«Актуальные проблемы уголовного судопроизводства»	3
<b>Андреева Я.А., Власова Ю.С.</b> Осмотр в жилище: проблемы и пути их решения	5
<b>Бартенев Е.А., Сабельфельд Т.Ю.</b> Доказательственная база, как залог успешного расследования преступлений	8
<b>Берездовец М.С.</b> Систематичность как обстоятельство, подлежащее установлению при расследовании незаконного предпринимательства	11
<b>Быкова Е.Г., Казаков А.А.</b> Некоторые уголовно-правовые и процессуальные проблемы после возобновления производства по уголовному делу о преступлениях прошлых лет	15
<b>Валов С.В.</b> Виды результатов оперативно-разыскной деятельности и их востребованность в уголовном судопроизводстве	21
<b>Вахмянина Н.Б.</b> Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи	25
<b>Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.</b> О процессуальном взаимодействии органов следствия и дознания: некоторые проблемы	29
<b>Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.</b> Проблемы временного отстранения от должности при расследовании преступлений	34
<b>Вихляев А.А.</b> Актуальные вопросы производства по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, связанным с нарушением прав граждан на свободу совести и вероисповедания	37
<b>Галдин М.В.</b> Правила выбора предусмотренного ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ основания в условиях конкуренции с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности	42
<b>Данилова Н.А.</b> О некоторых проблемах, препятствующих эффективному расследованию преступлений	48
<b>Загрядская Е.А.</b> Проблемы доказывания признака осведомленности о возрасте потерпевшего в составах преступлений против половой неприкосновенности личности	52
<b>Золотухин Н.А.</b> О некоторых вопросах ознакомления несовершеннолетнего обвиняемого с материалами уголовного дела	56
<b>Казачек Е.Ю.</b> О влиянии правильно выбранной следственной тактики на результат расследования уголовного дела (на основе примера из положительного опыта)	60
<b>Киселёв Е.А.</b> Использование нелинейной локации при производстве следственных действий	65
<b>Кислицына О.С., Кудрявцев Д.Ю.</b> Ответственность за налоговые преступления в современных экономических условиях	68
<b>Коновалова М.А.</b> Охрана прав участников уголовного	72